



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-4415/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PANINARO j.d.o.o., Ernestinovo, Nikole Šubića Zrinskog 20, OIB 85135734120, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Osijek, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, Građansko-upravni odjel, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-667/2023-15 od 17. studenog 2023., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2024.

#### r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-667/2023-15 od 17. studenog 2023. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika PANINARO j.d.o.o. te druge osobe koje za to imaju interes, u roku 15 dana od dana objave ovog poziva na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, predujmiti iznos od 3.249,40 EUR / 24.462,40 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Osijeku IBAN HR31 23900011300000200, poziv na broj HR05 221 667-2023. U točki II. navodi se da će, ukoliko u navedenom roku predujam ne bude uplaćen, sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad gore navedenim dužnikom.

2. U obrazloženju prvostupanjski sud navodi historijat postupka i odlučno činjenično stanje iz kojeg proizlazi da ne postoje podaci o imovini dužnika koja bi bila unovčiva i dostatna za pokriće troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka te da prihvaća izvješće privremene stečajne upraviteljice kao i njezin predračun u iznosu 3.249,40 EUR jer sadrži sve troškove koji su nužni za provođenje prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Rješenje je utemeljeno na odredbi članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ).

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio vjerovnik REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog uz prijedlog da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje pred prvostupanjskim sudom. U žalbi u bitnome ističe da je prvostupajski sud pogrešno prihvatio izvješće privremene stečajne upraviteljice u odnosu na imovinu dužnika, jer da dužnik u vlasništvu ima vozilo Citroen C3 1.4 HDI što dokazuje priloženom potvrdom od 20. studenog 2023. (str. 123. spisa) iz koje proizlazi da je dužnik to vozilo stekao 23. listopada 2023.

4. Privremena stečajna upraviteljica se očitovala o žalbenim navodima priznajući njihovu točnost. Navodi da je izvješće utemeljeno na potvrdi od 30. rujna 2023. te da stečajni upravitelji nemaju mogućnost elektroničke razmjene podataka s MUP-om ili Poreznom upravom. Nastavno navodi da navedeno vozilo više nije u vlasništvu dužnika jer je prodano Petri Zeljko u prosincu 2023.

5. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, i ovaj sud je utvrdio da nije pravilno i zakonito jer je ostvaren žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja što za posljedicu ima pogrešnu primjenu materijalnog prava.

6. Nije sporno da je u ovom postupku pokrenut prethodni postupak rješenjem prvostupajskog suda poslovni broj St-667/2023-8 od 27. rujna 2023. slijedom utvrđenja postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Privremena stečajna upraviteljica je na temelju dostupnih podataka o imovini zaključila da ne postoji materijalna imovina dužnika koja bi bila dostatna za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka koji bi prema njezinom izloženom predračunu iznosili 3.249,40 EUR, što žalitelj ne osporava, te je predložila sudu postupiti u skladu s odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a što je prvostupajski sud prihvatio.

7. Osnovano žalitelj navodi da takvo rješenje nije pravilno budući da na dan donošenja tog rješenja dužnik ima imovinu koja nije utvrđena u izvješću privremene stečajne upraviteljice, što je pogrešno utvrđena odlučna činjenica.

8. Odredbom članka 132. stavka 1. SZ-a propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Dakle, činjenica da li dužnik ima imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe članka 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe

članka 132. SZ-a, zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. Sud bi po službenoj dužnosti trebao utvrditi činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti jer tako proizlazi iz odredbe članka 11. stavka 3. SZ-a, kojom je propisano da stečajni sudac po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su od važnosti za stečajni postupak i radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. U konkretnom slučaju navedena činjenica nije valjano utvrđena pa je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da ne postoje podaci o imovini dužnika koja bi bila unovčiva i dostatna za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka u iznosu 3.249,40 EUR.

9. Budući da se za sada ne može prihvatiti stajalište suda prvog stupnja da bez predujmljivanja sredstava za troškove postupka u smislu odredbe članka 132. stavka 1. SZ-a, sud takav postupak u konkretnom slučaju nije u mogućnosti provesti, valjalo je žalbu uvažiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

10. U ponovnom će postupku prvostupanjski sud uzimajući u obzir sve okolnosti i nakon što utvrdi sve odlučne činjenice, ukoliko utvrdi da treba vjerovnika pozivati na plaćanje predujma donijeti odluku koju će temeljiti na odredbi članka 132. SZ-a obrazložiti u skladu s činjeničnim stanjem koje će utvrditi ili će odlučiti o otvaranju stečajnog postupka.

Zagreb, 17. siječnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30862-c7be2**

Kontrolni broj: **02e63-393f8-7050c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.